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Dotyczy: opinia w sprawie projektu Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu

i Wykluczeniu Społecznemu 2020.

W opinii Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie projekt Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu
i Wykluczeniu Społecznemu 2020 Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej jest dokumentem zapowiadającym oczekiwane zmiany, integrującym działania w zakresie polityki społecznej oraz włączającym w działania systemowe podmioty niepubliczne.

Po przeprowadzeniu spotkań konsultacyjnych z przedstawicielami instytucji rynku pracy, integracji i pomocy społecznej oraz organizacji pozarządowych działających w sferze pomocy społecznej z terenu województwa zachodniopomorskiego, ROPS przedstawia poniższe uwagi.

**Uwagi o charakterze ogólnym**

W dokumencie zawarto wiele kluczowych dla działania instytucji pomocy i integracji społecznej pojęć, nie zamieszczono jednak słownika, który ujednoliciłby definicję tych pojęć,
np. pogłębiona deprywacja materialna na stronie 4. określona jest jako niemożność zaspokojenia co najmniej czterech z dziewięciu podstawowych potrzeb, na stronie 11.
jako niemożność zaspokojenia co najmniej 6 potrzeb z 18.

W dokumencie podano katalog osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym, który, zgodnie z oczekiwaniami, jest odmienny od katalogu zawartego w Ustawie z dnia
13 czerwca 2003 roku o zatrudnieniu socjalnym, nie podano jednak definicji tych osób
i pominięto grupy osób, które szczególnie narażone są na ubóstwo, np. osoby uzależnione. Brak definicji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w zestawieniu z podanymi adresatami działań wprowadza nieuprawnione uproszczenia, np., że rodziny wielodzietne,
to klienci pomocy społecznej.

Termin w którym przyjmowany jest projekt Programu jest zbyt późny w kontekście konstruowania Regionalnych Programów Operacyjnych, co może skutkować zaburzeniem finansowania poszczególnych działań wskazanych w Programie. W RPO województwa zachodniopomorskiego nie przewidziano do finansowania wielu działań wskazanych
w Programie.

Dokument wymaga korekty redakcyjnej.

**Cel operacyjny 1.**

Zaskakujące, w kontekście diagnozy, jest pominięcie w rezultatach niższego rzędu dzieci
z rodzin niepełnych, skoro „według Eurostatu w 2011 r. w krajach UE 27, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym było ok. 50% samotnych rodziców z dziećmi i ok. 30% rodziców z 3 i więcej dzieci”. Według diagnozy ROPS UM WZP w latach 2009-2011, rodziny pełne, korzystające ze świadczeń finansowych, składały się najczęściej z rodziców i jednego
lub dwojga dzieci. Liczba rodzin w skład których wchodziło troje lub czworo dzieci,
w omawianym okresie, pozostawała na porównywalnym poziomie, z niewielką tendencją zniżkową (w 2011 roku liczba rodzin korzystających z pomocy społecznej
w woj. zachodniopomorskim wynosiła: z 1 dzieckiem 29,5%, z 2 dzieci 36,8%, z 3 dzieci 19,8%, z 4 dzieci 8,0%). W diagnozie nie zawarto również istotnych dla wielu regionów Polski informacji dotyczących liczby rozwodów, liczby urodzeń pozamałżeńskich oraz dzieci trafiających
do pieczy zastępczej.

**Działanie I.2. Rozwój usług edukacyjnych i opiekuńczych dla dzieci**

Wymienione działania w większości są zadaniami gmin. Koordynacja tych działań
przez samorządy województw wydaje się problematyczna. Diagnoza potrzeb i planowanie działań odpowiadających tym potrzebom winna odbywać się jak najbliżej rodziny, a więc
z poziomu gminy. Wnioskowana zmiana, to wpisanie w koordynację jednostek samorządu terytorialnego.

**Działanie I.3. Wsparcie działań z zakresu profilaktyki wykluczenia społecznego prowadzonych na rzecz rodziny.**

Nie określono kto miałby odpowiadać za certyfikację szkół rodzenia. Przy braku finansowania tego typu działalności ze środków publicznych certyfikacja wydaje się problematyczna [1) c].

ROPS proponuje włączenie w koordynację działania Ministerstwa Sprawiedliwości, tak,
by włączyć do współpracy sądy rodzinne. Zwiększy to efektywność działań związanych
z umożliwieniem powrotu dzieci będących w pieczy zastępczej do rodzin biologicznych
oraz zapobieganiu pogłębiania się dysfunkcji wychowawczych opiekunów [2) b, c]. Sądy mogłyby motywować opiekunów zagrożonych odebraniem praw rodzicielskich, bądź ich pozbawionych, do współpracy z instytucjami pomocy społecznej. Sądy rodzinne powinny
w pierwszej kolejności kierować takich opiekunów na terapię. Współpracując z instytucjami pomocy społecznej, sądy dysponowałby też bazą danych o instytucjach prowadzących terapie, konsultacje.

W koordynację winny być włączone jednostki samorządu terytorialnego.

**Działanie I.4. Wsparcie rodzin w kryzysie.**

W koordynację działań wspierających rodzinę będącą w kryzysie winno być również włączone Ministerstwo Sprawiedliwości oraz Ministerstwo Zdrowia. Z diagnozy obecnie funkcjonujących zespołów interdyscyplinarnych wynika, że taka współpraca międzysektorowa jest konieczna
dla poprawy efektywności działania tych zespołów.

Kształcenie i doskonalenie przewidziane w ramach działania 3) d) ROPS proponuje rozszerzyć o pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych.

**Działanie I.5. Poszerzenie zakresu wsparcia w systemie świadczeń finansowych
dla rodzin.**

Weryfikację świadczeń rodzinnych ROPS proponuje określić cyklem zmian (stałe okresy,
np. co trzy lata).

**Działanie II.1. Wzmocnienie funkcji socjalnej i wczesno-interwencyjnej szkoły,
w koordynacji z rozwojem różnych usług profilaktycznych i socjoterapeutycznych
dla dzieci i młodzieży realizowanych poza szkołą w środowisku.**

Istotnym elementem działań adresowanych do osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest włączanie ich w główny nurt życia społecznego. W związku z tym celowe jest realizowanie programów, które adresowane będą do środowiska uczniów, a nie tylko uczniów zagrożonych wykluczeniem społecznym [1) b)], tak by działania takie nie prowadziły do dalszej stygmatyzacji.

Działanie II.1. 2) zapis niezrozumiały.

Przedsięwzięcia integracyjno-socjalne [3) c)] prowadzone przez szkoły i podmioty ekonomii społecznej dla dzieci i młodzieży z rodzin dysfunkcyjnych, bez włączenia społeczności całej szkoły wydają się przeczyć postulowanemu solidaryzmowi społecznemu oraz obywatelskiej aktywności.

W działaniu 4) a) nie zdefiniowano kontraktu uczniowskiego, ROPS proponuje zawarcie kontraktu uczniowskiego w kontrakcie rodzinnym, który dzięki oddziaływaniu na całą rodzinę mógłby skutkować efektywniejszą zmianą.

**Działanie II.2. Unowocześnienie systemu kształcenia młodzieży poprzez zorientowanie
na kształcenie kompetencji kluczowych: kreatywności, przedsiębiorczości
oraz kooperacji.**

W działaniu tym Autorzy postulują rozwijanie postaw i kompetencji społecznych (zamiennie
z kompetencjami budującymi kapitał społeczny), wymieniając kreatywność, przedsiębiorczość oraz kooperację. W Europejskich Ramach Odniesienia postawy, umiejętności i wiedza definiowane są łącznie jako element kompetencji. Dokument ten ustanawia osiem kompetencji kluczowych, które są niezbędne do samorealizacji i rozwoju osobistego, bycia aktywnym obywatelem oraz są istotne przy integracji społecznej i zatrudnienia. ROPS proponuje posługiwanie się definicją przyjętą w Europejskich Ramach Odniesienia.

**Działanie II.3. Doskonalenie modelu kształcenia zawodowego oraz promocja kształcenia zawodowego w powiązaniu z rynkiem pracy.**

Zgodnie z diagnozą zawartą w opisie działania, absolwenci szkół zawodowych, często „otrzymują kwalifikacje i umiejętności nie odpowiadające aktualnym wymogom rynku pracy”.
W opinii ROPS wynika to w głównej mierze z niedostosowania oferty kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku pracy (wynikający z braku stałej współpracy między podmiotami sektora prywatnego, publicznego i szkołami zawodowymi w zakresie planowania i wdrażania spójnej polityki oświatowej). Zaplanowane działania nie odnoszą się do zasadniczego problemu, a więc oferty edukacyjnej i kompetencji absolwentów szkół zawodowych. ROPS proponuje wprowadzenie konieczności opracowywania przez powiaty wieloletniego planu rozwoju kształcenia zawodowego, którego celem byłoby dostosowania kształcenia zawodowego do potrzeb lokalnego rynku pracy. Działania takie winny być prowadzone
przez władze powiatu, a nie szkoły ze względu na konieczną skalę zmian. Tworzenie materiałów multimedialnych [1)] może być uzupełnieniem działań związanych z kształceniem zawodowym.

ROPS proponuje nie zawężać adresatów OHP do młodzieży zagrożonej marginalizacją społeczną [3)].

W źródłach finansowania nie wskazano finansowania dla działania 4). ROPS proponuje rozszerzyć podmioty koordynujące o powiaty.

**Działanie III.1. Zwiększenie uczestnictwa w życiu publicznym i zawodowym jednostek
i rodzin zagrożonych marginalizowaniem społecznym poprzez system aktywnej integracji.**

W działaniu zaplanowano certyfikację CIS/KIS przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego (lub marszałka województwa) – w opinii ROPS obecny system nakładający obowiązek uzyskania statusu CIS przed rozpoczęciem działalności jest wystarczający. Z zapisu nie wynika, że statusu nie będzie nadawał wojewoda, co może prowadzić do zdublowania organów kontrolujących [2)].

**Działanie III. 2. Budowa aktywnych, zdolnych do społecznego i ekonomicznego rozwoju marginalizowanych społeczności lokalnych.**

W opinii ROPS dane zawarte w ocenie zasobów pomocy społecznej nie umożliwiają „tworzenia diagnoz i profilów społeczności trudnych i wieloproblemowych” [1) a)].

Obecnie obowiązująca Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz akty wykonawcze do tej ustawy umożliwiają przekazywanie środków publicznych w zakresie zlecania zadań publicznych na finansowanie wydatków o charakterze inwestycyjnym
z przeznaczeniem na umożliwienie realizacji usług społecznych, w związku z czym działanie
3) b) wydaje się być niecelowe.

**Działanie III.3. Rozwój społecznych usług użyteczności publicznej, zwłaszcza usług środowiskowych realizowanych przez podmioty sektora ekonomii społecznej, łączących aktywizację zawodową z budowaniem spójnego systemu usług społecznych.**

Określenie progu procentowego dla zlecania usług [4) d)] może uniemożliwić realizację takich usług w gminach, gdzie podmioty ekonomii społecznej działają w bardzo ograniczonym zakresie (z danych bazy ngo.pl wynika, że są gminy gdzie działają, np. wyłącznie organizacje
o charakterze sportowym i OSP).

**Działanie IV.4. Rozwój środowiskowych form pomocy i samopomocy seniorów. Rozwój aktywności i wolontariatu seniorów.**

ROPS proponuje umiejscowienie Centrów Wolontariatu na poziomie powiatu [6) c)].

**Działanie V.1. Rozwój mieszkalnictwa i budownictwa społecznego.**

Nie przypisano źródeł finansowania do poszczególnych działań.

**Działanie V.2. Zintegrowane działania na rzecz zapobiegania utraty mieszkania, zadłużeniom czynszowym, eksmisjom i bezdomności.**

Nie przypisano źródeł finansowania do poszczególnych działań.

ROPS proponuje dodanie do działania 2) działań o charakterze edukacyjnym, mających na celu wzrost świadomości ekonomicznej, szczególnie świadomego korzystania z instrumentów kredytowych, tak by zapobiegać zadłużeniu mieszkania.

**Działanie V.3. Diagnozowanie i mierzenie problemu wykluczenia mieszkaniowego.**

Nie przypisano źródeł finansowania do poszczególnych działań.

**Działanie V.4. Rozwiązywanie problemu bezdomności.**

Nie przypisano źródeł finansowania do poszczególnych działań.

Z uwagi na konieczność współpracy międzysektorowej ROPS proponuje opracowanie, przyjęcie i wdrożenie rządowego Programu Rozwiązywania Problemu Bezdomności [1) a)].

Proponuje się rezygnację z certyfikacji usług dla osób bezdomnych [1) d)].

**Działanie VI.1. Uporządkowanie systemu programowania polityki społecznej.**

ROPS proponuje zawarcie programu współpracy z organizacjami obywatelskimi [1) c)]
w Rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi, który przyjmowany jest zgodnie z Ustawą o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Tworzenie dodatkowego dokumentu może osłabić kluczowy dla współpracy administracji publicznej z III sektorem dokument jakim jest Roczny program oraz, poprzez sektorowe podejście, zmniejszy pole oddziaływania III sektora na odbiorców działań programów polityki społecznej (np. nie będzie uwzględniał działań o charakterze sportowym, kulturalnym, które prowadzone są
przez organizacje III sektora i mogą być przewidziane do realizacji w Rocznym programie współpracy).